

Судья

дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 сентября 2016 года судебная коллегия по административным делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе административное дело по апелляционной жалобе на решение Октябрьского районного суда г. Пензы от 27 июня 2016 года, которым постановлено:

«Административные иски о взыскании денежных средств к Октябрьскому районному отделу УФССП по Пензенской области об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя оставить без удовлетворения»,

заслушав доклад судьи объяснения административного истца, его представителей Доброскокина К.А., Мартихиной В.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, просивших решение суда отменить, представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области - возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, просившего решение суда оставить без изменения,

У С Т А Н О В И Л А:

обратился в Октябрьский районный суд г. Пензы с административным иском с заявлением к судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области об оспаривании бездействия, указав, что на исполнении у административного ответчика находится сводное исполнительное производство № возбужденное на основании исполнительных листов Арбитражного суда Пензенской области, Октябрьского районного суда г. Пензы, мирового судьи судебного участка № 8 Октябрьского района г. Пензы и других исполнительных документов о взыскании с денежных средств в пользу государства, физических и юридических лиц на общую сумму свыше 500 000 руб., в том числе, о взыскании <данные изъяты> руб. в пользу по исполнительному производству № , возбужденному 28 июля 2014 года на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г. Пензы от 25 июня 2014 года. Считал, что при исполнении требований указанного исполнительного документа судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области допущено незаконное бездействие. Так, за период ведения исполнительного производства о взыскании денежных средств с в пользу , т.е. с 28 июля 2014 года судебным приставом - исполнителем взыскано <данные изъяты> рублей, до настоящего времени требования исполнительного документа не исполнены, в то время как из материалов исполнительного производства следует, что за должником зарегистрированы объекты недвижимого имущества, на его имя открыты расчетные счета в кредитных организациях, должник имеет место работы. По мнению административного истца, судебным приставом-исполнителем в установленный законом срок не были приняты все необходимые меры, направленные на проверку имущественного положения должника и обращению взыскания на его имущество, в частности, по истребованию сведений об имущественном положении должника на сформированные от 16 декабря 2015 года запросы в

- по проверке имущественного положения должника по месту регистрации: <данные изъяты>, месту нахождения недвижимого имущества: <данные изъяты> в период с 14 ноября 2014 года по 02 июня 2016 года; по вынесению постановления о даче поручения на совершение отдельных исполнительных действий в порядке ст. 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве» по проверке имущественного положения должника по месту жительства: <данные изъяты>; месту нахождения недвижимого имущества: <данные изъяты>; по направлению запроса в являющееся залогодержателем недвижимого имущества должника, об остатке фактической задолженности должника на дату запроса; по обращению взыскания на заработную плату должника в другие периодические выплаты; по обращению взыскания на денежные средства должника, находящихся на счетах, открытых в

По изложенным основаниям, в соответствии с нормами Федерального закона «Об исполнительном производстве» просил суд признать незаконным бездействием непринятие судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области вышеперечисленных мер по исполнительному производству.

Октябрьский районный суд г. Пензы постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе просил отменить данное решение как незаконное и необоснованное, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Доводы жалобы сводятся к несогласию с выводами суда об отсутствии неправомерного бездействия судебного пристава-исполнителя, которые, по мнению административного истца, не соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 3, 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, а также нарушение или неправильное применение норм материального права является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на исполнении у судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области находится исполнительное производство от 28 июля 2014 года о взыскании с в пользу денежных средств

в сумме <данные изъяты> руб., возбужденное на основании исполнительного листа от 25 июня 2014 года, выданного Октябрьским районным судом г. Пензы по делу № [REDACTED], которое вместе с иными исполнительными производствами, возбужденными в отношении [REDACTED] объединено в сводное исполнительное производство № [REDACTED]

Согласно ст. 360 КАС РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 121 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Исходя из положений п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ основанием для удовлетворения судом заявленных требований является признание оспариваемых решений, действий (бездействия) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований [REDACTED] суд исходил из того, что судебным приставом-исполнителем не допущено неправомерное бездействие, поскольку им совершались необходимые исполнительные действия и применялись меры принудительного исполнения с целью взыскания с должника денежных средств по исполнительному документу.

Между тем, данный вывод, по мнению судебной коллегии, не соответствует нормам материального права и обстоятельствам административного дела.

Так, в силу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки.

По смыслу ст. 6 Конвенции исполнение судебного решения рассматривается как составляющая часть «судебного разбирательства».

В этой связи, неоправданная задержка исполнения решения суда представляет собой нарушение «права на суд», гарантированного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Исходя из положений ст.ст. 2, 4 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения отнесены законом к основным задачам и принципам исполнительного производства.

В соответствии со ст. 5 данного Федерального закона непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возложено на судебных приставов-исполнителей.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2-6.1 настоящей статьи.

В силу ст. ст. 64, 68 данного Федерального закона судебному приставу-исполнителю предоставлены полномочия по совершению исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения, в том числе, по запросу необходимых сведений, включая персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации; по вхождению в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов; по наложению ареста на имущество должника, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изъятию арестованного имущества и передаче его на хранение; по обращению взыскания на имущество должника, а также на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений; по производству розыска имущества должника; по установлению временных ограничений на выезд должника из Российской Федерации и на пользование должником специальным правом, предоставленным ему в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя (ч. 2 ст. 62, ч. 11 ст. 226 КАС РФ).

В обоснование выводов об отсутствии незаконного бездействия суд указал в своем решении, что судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области после возбуждения исполнительного производства № [REDACTED] от 28 июля 2014 года о взыскании денежных средств с [REDACTED] в пользу [REDACTED] был совершен ряд исполнительных действий, в частности, сделаны запросы в регистрирующие органы и кредитные учреждения, осуществлялись выходы по месту нахождения

должника, обращено взыскание на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, объявлен запрет на совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества должника.

Между тем, судом не было учтено, что с момента возбуждения исполнительного производства прошло более двух лет, что значительно превышает двухмесячный срок, установленный законом; до настоящего времени требования исполнительного документа о взыскании денежных средств с [] в пользу [] не исполнены, остаток задолженности составляет <данные изъяты> руб.

Как следует из материалов дела, вопреки вышеприведенным правовым нормам судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области не были совершены все необходимые действия, обеспечивающие полное и своевременное исполнение требований исполнительного документа, в частности, по наложению ареста на недвижимое имущество, принадлежащее должнику; по истребованию сведений в [] являющемся залогодержателем недвижимого имущества должника, о наличии задолженности должника по кредиту и ее размере; по проверке имущественного положения должника по месту его жительства и месту нахождения принадлежащего ему недвижимого имущества с направлением поручений о совершении отдельных исполнительных действий в другие структурные подразделения службы судебных приставов в порядке, установленном ч. 6 ст. 33 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; по направлению запросов в кредитные учреждения и подразделение ГИБДД с целью получения актуальных сведений об имущественном положении должника; по обращению взыскания на заработную плату должника в []; по установлению временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

Данные действия были совершены судебным приставом-исполнителем после возбуждения настоящего административного дела в суде, что не может свидетельствовать о восстановлении прав взыскателя [] и отсутствии оснований для судебной защиты.

Доказательств уважительности причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок судебным приставом-исполнителем не представлено.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о наличии незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области по исполнительному производству № [] от 28 июля 2014 года о взыскании с [] денежных средств в пользу [] (в составе сводного исполнительного производства № []).

Таким образом, обжалуемое решение суда не может быть признано законным и обоснованным, как постановленное с нарушением норм материального права и содержащее выводы, которые не соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем, судебная коллегия считает необходимым отменить его и принять по делу новое решение об удовлетворении административных исковых требований.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 227 КАС РФ суд апелляционной инстанции в целях восстановления нарушенного права административного истца считает необходимым обязать судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области устранить допущенное нарушение и совершить действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа, в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 311 КАС РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Октябрьского районного суда г. Пензы от 27 июня 2016 года отменить, апелляционную жалобу [] удовлетворить; принять по делу новое решение, в соответствии с которым административные исковые требования [] к судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области [] об оспаривании бездействия удовлетворить; признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области по исполнительному производству от 28 июля 2014 года № [] о взыскании с [] денежных средств в пользу [] (в составе сводного исполнительного производства № []); обязать судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела УФССП России по Пензенской области устранить допущенное нарушение и совершить действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа, в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Председательствующий:

Судьи: **КОПИЯ**

ВЕРНА