

Судья

Дело №

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 декабря 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего

и судей

при секретаре

заслушали в открытом судебном заседании по докладу дело по апелляционной жалобе представителя по доверенности Мартихиной В.М. на решение Октябрьского районного суда г.Пензы от 6 июня 2016 года, которым с учетом определения того же суда от 30 сентября 2016 года об исправлении описок постановлено:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице Пензенского отделения № 8624 к о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № от 14.09.2013 года, заключенный между Акционерным коммерческим Сберегательным банком РФ в лице Пензенского отделения № 8624 и

Взыскать с в пользу ПАО Сбербанк в лице Пензенского отделения № 8624 досрочно сумму задолженности по кредитному договору № от 14.09.2013 года по состоянию на 16.05.2016 года 446.713 рублей 17 копеек.

Обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль CHEVROLET KLIT (Aveo), категория ТС – В; тип ТС – легковой автомобиль, год выпуска – 2012 год; идентификационный номер (VIN) - ; номер двигателя - ; № шасси (рамы) – отсутствует; №

кузова - [REDACTED] мощность двигателя (кВт/л.с.) - 85/116; паспорт СТ - [REDACTED], дата выдачи 24.12.2012 года, путем реализации с публичных торгов с начальной продажной ценой в 548.000 рублей с выплатой средств от продажи в счет исполнения [REDACTED] обязательств по кредитному договору № [REDACTED] от 14.09.2013 года перед ПАО Сбербанк в лице Пензенского отделения № 8624.

Взыскать с [REDACTED] в пользу ПАО Сбербанк в лице Пензенского отделения № 8624 в возврат уплаченной при подаче иска государственной пошлины 19.667 рублей 13 копеек.

Возвратить ПАО Сбербанк в лице Пензенского отделения № 8624 ПАО Сбербанк государственную пошлину в размере 899 рублей 98 копеек, уплаченную им при подаче искового заявления, по платежному поручению № 955636 от 24.07.2015 г. на счет 40101810300000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Пензенской области г.Пензы получатель УФК по Пензенской области (ИФНС России по Октябрьскому району г.Пензы) ИНН 5835018920 БИК 045655001.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей [REDACTED] по доверенности Мартихиной В.М. и Доброскокина К.А., просивших решение суда отменить, принять новое решение об отказе в иске, представителя ПАО Сбербанк по доверенности Астафьевой А.В., просившей решение оставить без изменения, судебная коллегия

#### у с т а н о в и л а :

ПАО Сбербанк в лице Пензенского отделения № 8624 обратилось в суд с иском к [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, обращении взыскания на заложенное имущество, просило суд с учетом уточнения требований взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору № [REDACTED] от 14.09.2013 в размере 446.713 руб. 17 коп., расторгнуть кредитный договор № 698461 от 14.09.2013 с [REDACTED], обратиться взыскание на предмет залога в виде автомобиля CHEVROLET KLIT (Aveo), категория ТС – В, тип ТС – легковой автомобиль, год выпуска – 2012, идентификационный номер (VIN) - [REDACTED], номер двигателя - [REDACTED]; № шасси (рамы) [REDACTED]

– от  
(кВт/  
прине  
откры  
548.0  
что  
заем  
J  
иско  
креди  
дого  
насто  
плате  
утрат  
Банк  
(  
I  
Март  
необ  
доказ  
име  
от 1  
пога  
граф  
ПАО  
креди  
оцен  
были  
арест  
неоп  
задол  
истца  
безак  
списа  
креди  
выяс  
посл  
31.01  
прос  
дела  
сред  
обра  
разм  
дене

– отсутствует; № кузова - [redacted]; мощность двигателя (кВт/л.с.) - 85/116; паспорт ТС – [redacted], дата выдачи 24.12.2012, принадлежащего [redacted], путем продажи с публичных торгов в форме открытого аукциона, установив начальную продажную стоимость в размере 548.000 руб., взыскать расходы по оплате государственной пошлины, указав, что права и законные интересы Банка нарушены в связи с неисполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

[redacted] и его представитель по доверенности [redacted] исковые требования не признали, указав, что оснований для расторжения кредитного договора и взыскания досрочно суммы задолженности по договору не имеется. Он с момента заключения кредитного договора и по настоящее время ежемесячно оплачивал платежи согласно графику платежей. Кроме того, он ежегодно страховал свой автомобиль от рисков утраты и ущерба (КАСКО), копии страховых полюсов приносил в отделение Банка.

Октябрьский районный суд г.Пензы принял вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель [redacted] по доверенности Мартихина В.М. решение суда просила отменить как незаконное и необоснованное, принятое в нарушение закона, при неполном исследовании доказательств по делу, несоответствии выводов суда обстоятельствам, имеющим значение для дела. На протяжении действия кредитного договора от 14.09.2013 по настоящее время ответчик регулярно вносит в счет погашения кредита аннуитетные платежи в сумме 12.000 руб. согласно графику, однако ввиду изменения номера счета, указанного сотрудником ПАО Сбербанк, на который с ноября 2015 года стали зачисляться платежи по кредитному договору от 04.04.2013, образовалась просрочка. Суд не дал оценки доводам [redacted] о том, что реквизиты нового ссудного счета были получены его представителем при оплате очередного платежа ввиду ареста счета заемщика. Таким образом, именно действиями Банка создана неопределенность в действиях сторон, сформировалась искусственная задолженность. Суд не дал надлежащей оценки противоречивой позиции истца, показаниям сотрудников Банка, тому, что Банк, согласовав безакцептный порядок списания денежных средств в договоре, не проводил списание денежных средств в погашение просроченной задолженности по кредитному договору от 14.09.2013, начиная с января 2015 года. Суд не выяснил, какая сумма денежных средств находилась на счете ответчика после погашения кредитного договора от 04.04.2013 по состоянию на 31.01.2015 и была доступна для списания в безакцептном порядке в просроченные платежи по договору от 14.09.2013, почему истец этого не сделал, а также не зачислял в счет погашения этого кредита денежные средства, поступавшие с января 2015 года, не сообщал о просрочке. Таким образом, период, в течение которого образовалась задолженность, и ее размер подлежат перерасчету. Суд не дал оценки правомерности списания денежных средств в погашение задолженности по кредитному договору в

ть  
г -  
уем  
ьной  
атой  
ения  
льств  
2013  
жого  
та в  
жого  
при  
).667  
жого  
банк  
блей  
жого  
5636  
01 в  
асти  
асти  
йону  
елей  
К.А.,  
иске,  
вшей  
суд с  
вору  
нное  
гь с  
013 в  
01 от  
виде  
овой  
N) -  
амб)

очередности, представленной суду согласно истории операций по договору. Ссылка Банка на нарушение ответчиком условий кредитного договора по непредставлению страхового полиса является несостоятельной, указанные полисы представлялись истцу, в настоящее время представлены суду, оформлены и переоформлены в надлежащие сроки. Следовательно, взыскание неустойки за неисполнение условий договора в сумме 22.783 руб. 04 коп. неправомерно. Суд не отразил заявления о несоразмерности неустойки за просрочку основного долга и процентов. Общий размер неустойки несоразмерен основному долгу, подлежит снижению. Судом нарушен баланс интересов сторон. Просила принять по делу новое решение.

В возражениях на жалобу представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности [ ] решение суда просила оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя [ ] по доверенности Мартихиной В.М. – без удовлетворения.

Обсудив доводы жалобы, возражений на нее, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пунктами 2 и 3 Постановления от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.1 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно ст.ст.12, 56, 57 ГПК РФ суд осуществляет руководство процессом, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

597

В силу ст.67 ГК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии со ст.ст.307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают, в том числе, из договора и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.819 ГК РФ банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (положения о займе), если, иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа (параграфа 2) и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст.ст.810, 811, 809 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, предусмотренном договором.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

На основании п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как закреплено в ст.ст.334, 348 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

По правилам ст.854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

По материалам дела 14.09.2013 между ОАО «Сбербанк России» в лице Пензенского отделения № 8624 и [REDACTED] был заключен кредитный договор № [REDACTED], в соответствии с п.1.1 заемщику был предоставлен «Автокредит» в размере 500.845, 60 руб. под 15 % годовых на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления; размер ежемесячного платежа 11.915 руб. 08 коп.

В обеспечение исполнения указанных обязательств был заключен договор залога транспортного средства № [REDACTED] от 14.09.2013, по которому [REDACTED] как залогодатель передает в залог ОАО «Сбербанк России» как залогодержателю транспортное средство в виде автомобиля CHEVROLET KLIT (Aveo), категория ТС – В, тип ТС – легковой автомобиль, год выпуска – 2012, идентификационный номер (VIN) - [REDACTED], номер двигателя - [REDACTED]; № шасси (рамы) – отсутствует; № кузова - [REDACTED]; мощность двигателя (кВт/л.с.) - 85/116; паспорт ТС – [REDACTED], дата выдачи 24.12.2012.

Согласно п.п.4.1, 4.2, 4.3 кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей.

уплату  
неустой  
каждый  
обязате  
задолж  
В  
застрах  
средств  
сумму  
догово  
обязате  
За  
страхо  
страхо  
заключ  
календ  
страхо  
предус  
размер  
на ост  
исполн  
докуме  
обязат  
Ба  
сумму  
заложе  
ненадл  
обязат  
кредит  
трансп  
У,  
район  
задолж  
призна  
наруш  
наруш  
кредит  
кредит  
соблю  
С  
требов  
соотве

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0, 5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

В силу п.п.5.5.2, 5.5.3, 5.4.3 кредитного договора заемщик обязался застраховать (обеспечить страхование) приобретаемого транспортного средства от рисков утраты (угон/хищение) и ущерба в страховой компании на сумму не ниже его оценочной стоимости не позднее даты заключения договора и своевременно возобновить страхование до полного исполнения обязательств по договору.

Заемщик обязан предоставить кредитору страховой полис/договор страхования, а также документы, подтверждающие факт полной оплаты страховой компании страховой премии за весь период страхования в момент заключения договора. А при возобновлении страхования – не позднее 30 календарных дней с даты окончания срока действия предыдущего страхового полиса/договора страхования. В случае нарушения обязательства, предусмотренного п.5.5.3 договора, заемщик обязуется уплатить неустойку в размере 1/2 процентной ставки, установленной в п.1.1 договора, начисляемой на остаток кредита, за период с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, по дату предоставления заемщиком кредитору документов, подтверждающих полное исполнение нарушенного обязательства, в соответствии с п.5.5.13 договора.

Банк имеет право досрочно взыскать сумму задолженности, в том числе сумму кредита и начисленных процентов, а также обратить взыскание на заложенное транспортное средство в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору; отсутствия страхования/продления страхования транспортного средства в соответствии с п.5.5.2 договора.

Удовлетворяя заявленные исковые требования в полном объеме, районный суд согласился с позицией истца, представившего расчет задолженности ответчика по кредитному договору № [redacted] от 14.09.2013, признал установленным и исходил из того, что ответчиком существенно нарушены условия кредитного договора, заемщиком неоднократно нарушались сроки по уплате основного долга и процентов за пользование кредитом, не представлено доказательств отсутствия задолженности по кредитному договору, в том числе просроченной, а также доказательств соблюдения требований договора о страховании транспортного средства.

Судебная коллегия полагает, что вывод об удовлетворении заявленных требований не может быть признан законным и обоснованным, поскольку не соответствует фактическим обстоятельствам, сделан без надлежащего

исследования и оценки доказательств и обстоятельств, имеющих значение для дела.

Как видно из материалов дела, кроме упомянутого договора № [REDACTED] от 14.09.2013, между [REDACTED] как заемщиком и ОАО «Сбербанк России» как кредитором был заключен кредитный договор № [REDACTED] от 04.04.2013, по которому заемщику был предоставлен «Потребительский кредит» в сумме 30.540 руб. под 23, 050 процента годовых на срок 12 месяцев с даты его фактического предоставления; размер ежемесячного платежа 2.873 руб. 83 коп.

Согласно представленным в материалы дела приходным кассовым ордерам и банковским ордерам [REDACTED], в том числе через своего представителя [REDACTED], начиная с 14.10.2013, ежемесячно осуществлялись выплаты по кредиту в размере 12.000 руб.

Из представленного Банком расчета по договору от 04.04.2013 № [REDACTED] на 14.01.2015 сумма основного долга, процентов и неустоек была погашена в полном объеме, в том числе за счет поступивших в Банк 14.10.2014 суммы 12.000 руб., 14.11.2014 суммы 12.000 руб., 15.12.2014 суммы 12.000 руб., 14.01.2015 суммы 1.280 руб. 03 коп. из внесенных 12.000 руб.

Оценивая обстоятельства и доводы стороны ответчика о том, что ею на протяжении действия кредитного договора № [REDACTED] от 14.09.2013 регулярно в соответствии с графиком вносились аннуитетные платежи в сумме 12.000 руб., суд первой инстанции не дал надлежащей оценки показаниям свидетеля [REDACTED], пояснениям [REDACTED] и тому факту, что с 14.10.2014 сотрудником Банка представителю должника [REDACTED] в связи с арестом счета заемщика были сообщены реквизиты нового ссудного счета (№ [REDACTED]), в результате чего ежемесячно поступающими денежными средствами были погашены обязательства по кредитному договору от 04.04.2013 № [REDACTED], а остальные поступившие денежные средства, за исключением поступивших 10.04.2015, 09.06.2015, 14.06.2015, 14.07.2015, своевременно не были списаны в счет погашения обязательств по кредитному договору от 14.09.2013 № [REDACTED], находились на счете ПАО Сбербанк, частично были списаны гораздо позднее, вследствие чего образовалась и увеличивалась задолженность.

Таким образом, по вине Банка была создана неясность и неопределенность в действиях и отношениях сторон, что фактически привело к образованию искусственной задолженности, несмотря на добросовестные действия должника по внесению платежей по договору от 14.09.2013 № [REDACTED].

Между тем, доводы жалобы о том, что Банку следовало принять меры к своевременному списанию регулярно поступающих от должника денежных средств в счет погашения кредита от 14.09.2013, в том числе образовавшейся задолженности, заслуживают внимания.

кредит  
по кр  
сумм  
денеж  
заем  
их по  
счета  
Для  
денеж  
неисп  
курс  
сред  
денеж  
дого  
оста  
выво  
дого  
подт  
дого  
стра  
дейс  
стра  
свид  
обст  
по д  
при  
не  
закл  
доп  
исп  
РФ,  
бан  
сто



В соответствии с п.5.4.6 кредитного договора от 14.09.2013 № [redacted] кредитор имеет право в случае возникновения просроченной задолженности по кредиту и другим платежам, предусмотренным договором, в пределах сумм просроченных платежей и неустойки в безакцептном порядке списать денежные средства со счетов банковских вкладов/дебетовых банковских карт заемщика, открытых в филиале кредитора, или списывать средства по мере их поступления в случае недостаточности денежных средств на указанных счетах заемщика для погашения просроченной задолженности по договору. Для этих целей заемщик уполномочивает кредитора конвертировать денежные средства, находящиеся на указанных счетах, в валюту неисполненного заемщиком обязательства перед кредитором в порядке и по курсу, установленному кредитором на дату списания денежных средств.

Однако Банк, согласовав безакцептный порядок списания денежных средств в договоре, не принял надлежащих мер к своевременному списанию денежных средств в погашение просроченной задолженности по кредитному договору от 14.09.2013, начиная с января 2015 года, когда у [redacted] остался только один действующий кредит.

Не основан на бесспорных относимых и допустимых доказательствах и вывод суда первой инстанции о нарушении заемщиком условий кредитного договора относительно представления в Банк страховых полисов, подтверждающих страхование автомобиля CHEVROLET KLIT (Aveo) по договору КАСКО.

Как видно из материалов дела, заемщик представил в Банк договор страхования указанного транспортного средства от 14.09.2013 сроком действия по 14.09.2014.

Кроме того, в материалы дела представлены соответствующие договоры страхования с ООО «РОСГОССТРАХ» от 12.09.2014 и 17.08.2015, что свидетельствует о добросовестности действий должника [redacted].

Однако районный суд, сославшись на показания свидетеля Сироткиной Л.В., не содержащие сведений о каких-либо юридически значимых обстоятельствах, сделал вывод о нарушении заемщиком своих обязательств по договору в данной части лишь по причине отсутствия штампа Банка о принятии от клиента страховых полисов на его экземпляре, не исследовав и не оценив при этом надлежащим образом обстоятельства, связанные с заключением и представлением [redacted] договоров КАСКО в Банк.

Разрешая спор, суд не учел факт отсутствия бесспорных относимых и допустимых доказательств недобросовестности действий ответчика по исполнению обязательств по кредитному договору от 14.09.2013 № [redacted].

С учетом того, что согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 23.02.1999 № 4-П, в отношениях с банком гражданин выступает как экономически более слабая и зависимая сторона, нуждающаяся в гражданско-правовых отношениях с организациями

лие  
18461  
банк  
55 от  
ский  
к 12  
чного  
овым  
воего  
сочно  
95065  
ена в  
уммы  
руб.,  
ю на  
.2013  
жи в  
енки  
тому  
ника  
зиты  
чего  
пены  
ьные  
2015,  
счет  
8461,  
раздо  
ь и  
ивело  
тные  
3 №  
ры к  
ных  
ейся

(банком) в особой защите своих прав, суду первой инстанции следовало обсудить вопрос о том, что именно на истце лежала обязанность не допустить неясности и неопределенности в действиях и отношениях сторон, надлежащим образом разъяснить стороне ответчика весь механизм и алгоритм ее действий в соответствии с ее волеизъявлением при осуществлении в целом добросовестных действий по внесению платежей и оформлению договоров страхования по спорному кредитному договору.

При таких обстоятельствах суд необоснованно удовлетворил заявленные Банком требования в полном объеме, взыскав задолженность по кредитному договору по представленному истцом расчету, преждевременно расторгнув кредитный договор и обратив взыскание на заложенное имущество.

В соответствии с п.2 ст.328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Согласно пп.1 и 3 п.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Решение суда не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене.

Принимая по делу новое решение, судебная коллегия с учетом всех заслуживающих внимания конкретных обстоятельств настоящего дела полагает необходимым исковые требования ПАО Сбербанк в лице Пензенского отделения № 8624 к [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, обращении взыскания на заложенное имущество оставить без удовлетворения.

Представленные на момент рассмотрения спора как в суд первой, так и в суд апелляционной инстанции расчеты задолженности [REDACTED] перед ПАО Сбербанк по кредитному договору от 14.09.2013 № [REDACTED] не могут быть признаны правильными, объективно подтверждающими наличие и размер просроченной задолженности ответчика перед истцом и, соответственно, факты существенных нарушений заемщиком обязательств по данному договору, влекущих по требованию кредитора последствия в виде расторжения кредитного договора и обращения взыскания на заложенное имущество.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

насто.  
характ  
защит  
приме  
Г  
сообш  
погап  
с нач  
креди  
свиде  
после  
в иск  
на мс  
растс  
имуц

опре

Сбер

раст  
имуц

Мар

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

По мнению судебной коллегии, действия Банка, связанные с сообщением [REDACTED] реквизитов иного (ссудного) счета, с которого погашались обязательства не в соответствии с волеизъявлением последнего, с начислением просроченной задолженности, процентов и неустойки по кредитному договору от 14.09.2013 и обращением в суд с настоящим иском, свидетельствуют о злоупотреблении правом, что с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления влечет последствия в виде отказа в иске.

Установленные по делу обстоятельства не свидетельствуют о наличии на момент принятия по делу решения судом первой инстанции оснований к расторжению кредитного договора и обращению взыскания на заложенное имущество.

Руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Октябрьского районного суда г.Пензы от 06.06.2016 с учетом определения того же суда от 30.09.2016 об исправлении опечаток отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования ПАО Сбербанк в лице Пензенского отделения № 8624 к [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, обращении взыскания на заложенное имущество оставить без удовлетворения.

Апелляционную жалобу представителя [REDACTED] по доверенности Мартихиной В.М. удовлетворить.

**Председательствующий**

**Судьи**

КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ  
 Пензенский районный суд  
 Пензенская область  
 арбитражный федеральный суд  
 Коллегиальный состав  
 12 01

