



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

13 декабря 2018 года
г. Самара

Дело №А49-7785/2018

Резолютивная часть постановления объявлена
Постановление в полном объеме изготовлено

10 декабря 2018 года
13 декабря 2018 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего *И.И.И.*
судей

при ведении протокола секретарем судебного заседания *С.С.С.*
с участием:

от ООО «*И.И.И.*» – *И.И.И.*, дов. от *И.И.И.* г.,

от предпринимателя Я. *И.И.И.* – Мартихина В.М., дов. от 28.08.2018г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «*И.И.И.*» на решение Арбитражного суда
Пензенской области от 10.10.2018 года по делу № А49-7785/2018 (судья *И.И.И.*),
по иску предпринимателя Я. *И.И.И.*
к обществу с ограниченной ответственностью «*И.И.И.*»
о взыскании суммы 6 788 058, 24 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Предприниматель Я. *И.И.И.* обратился в Арбитражный суд
Пензенской области с иском к ООО «*И.И.И.*» о взыскании суммы 6.788.058,24
руб., в том числе: 6601849,90 руб. - долг за товар, отгруженный по договору №15/02/17-П
от 15.02.2017 г., 186208, 34 руб. - проценты за просрочку оплаты товара, рассчитанные за
период с 13.12.2017г. по 27.04.2018г.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 10.10.2018г. заявленные
требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе общество с ограниченной ответственностью
«Стройиндустрия» просит суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции
отменить и принять по делу новый судебный акт.

В материалы дела поступил отзыв предпринимателя Я. *И.И.И.* на
апелляционную жалобу, в котором он просит апелляционный суд оставить решение суда
первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель подателя жалобы её доводы поддержал,
просил апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель предпринимателя Я. [redacted] напротив, считая решение суда верным, просила в удовлетворении жалобы отказать и оставить решение суда без изменения.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела 15.02.2017г. между предпринимателем Я. [redacted] и ООО « [redacted] заключен договор поставки № 15/02/17- [redacted] Пензенской области, предметом которого являлась поставка строительных материалов.

В соответствии условиями договора истцом ответчику отпущен товар на сумму 25.116.765,60 руб.

Оплата принятого товара осуществлена, частично, в сумме 18 514 915,70 руб. Неоплаченный долг составил сумму 6 601 849 руб.

Поскольку досудебная претензия с требованием погасить долг оставлена без удовлетворения, истец просит взыскать его вместе с указанными процентами в судебном порядке.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, ответчик иск признавал частично, в сумме 583.587,20 руб.

Признавая получение товара на сумму 25.116.765,60 руб. согласно передаточным документам, указанным истцом в иске, ответчик указал, что истцом неосновательно не учтены денежные средства, перечисленные ему в оплату долга согласно платежным поручениям №445 от 31.05.2017г. на сумму 266.517,70 руб., №709 от 9.08.2017 г. на сумму 187745 руб., №1153 от 1.11.2017 г. на сумму 2500000 руб., №1186 от 3.11.2017 г. на сумму 2000000 руб., №1317 от 21.11.2017 г. на сумму 1100000 руб., всего на сумму 6.054.262,70 руб.

Отклоняя возражения ответчика, истец привел доводы, что спорная сумма в размере 6.054.262,70 руб. действительно поступила в его адрес, однако направлена в погашение долга за оказанные спецтехникой услуги по другому заключенному между сторонами договору №16/02/17-У от 16.02.2017г.

Отклоняя доводы ответчика, суд первой инстанции сослался на то, что на момент рассмотрения настоящего дела на рассмотрении Арбитражного суда Республики Крым находится дело о взыскании с ООО « [redacted] долга за услуги спецтехники, оказанные по договору №16/02/17-У от 16.02.2017.

Сумма 6054262,70 руб., перечисленная по платежным поручениям 445 от 31.05.2017, №709 от 9.08.2017, №1153 от 1.11.2017, №1186 от 3.11.2017 №1317 от 21.11.2017 не содержала указаний на целевое назначение платежей и принята в счет расчетов по договору №16/02/17-У от 16.02.2017.

Спорная сумма 6054262,70 руб. учтена в состоянии расчетов между сторонами, как оплата по договору №16/02/17-У от 16.02.2017.

В этой связи возражения ответчика судом первой инстанции отклонены как носящие недобросовестный характер.

При принятии судебного акта, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

15.02.2017 г. между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) заключен договор поставки №15/02/17-П.

По условиям названного договора поставщик обязался поставить покупателю товар по цене в количестве и с характеристиками согласно спецификаций, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора (приложение №1), а покупатель обязался принять и оплатить указанный товар на условиях определенных договором.

Согласно п.4.2. договора покупатель производит предоплату товара в 100% на основании выставленного поставщиком счета, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение трех банковских дней с момента выписки счета.

В случае невыполнения обязательств по настоящему договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (п.6.1. договора).

Из п.9.3. договора следует, что он вступает в силу с момента подписания и действует до 31.12.2017, а в части проведения взаимозачетов - до их полного исполнения.

В счет исполнения договора в период с 12.04.2017 по 12.12.2017 истец согласно представленным в дело универсальным передаточным документам передал ответчику товар на общую сумму 25116765,60 руб.

Получение товара вышеназванной стоимости ответчиком не оспаривается.

Истец признает поставленный товар оплаченным в сумме 18514915, 70 руб., числит за ответчиком долг в сумме 6601849 руб.

При этом истец не признает оплату суммы 6054262,70 руб. по платежными поручениями №445 от 31.05.2017, №709 от 9.08.2017, №1153 от 1.11.2017, №1186 от 3.11.2017 №1317 от 21.11.2017 в счет погашения долга за товар, поставленный по договору №15/02/17-П от 15.02.2017.

В силу ст.ст. 307 и 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства сторон возникают в силу договора и должны исполняться надлежащим образом.

Согласно п.1 ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п.1. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки товара истцом и принятия его ответчиком на общую сумму 25116765,60 руб. подтверждается материалами дела.

Срок оплаты товара по договору согласно п.4.2. наступил.

Как следствие, истец вправе требовать оплаты поставленного товара.

Из материалов дела следует, что одновременно с заключением спорного договора №15/02/17-П от 15.02.2017 между сторонами также заключен договор оказания услуг спецтехникой №16/02/17-У от 16.02.2017, предметом которого являлось оказание истцом ответчику услуг по перевозке строительных грузов.

Из материалов дела следует, что в производстве Арбитражного суда Республики Крым находится дело А83-13804/2018 по иску Я... к ООО... о взыскании долга за услуги по перевозке грузов в сумме 1.008.747,30 руб., который сложился в виде разницы между стоимостью принятых обществом услуг - 9404760 руб. и размером произведенной обществом оплаты - 8396012,70 руб.

Как следует из поступивших от ответчика документов, в рамках дела А83-13804/2018 им оспариваются доказательства, подтверждающие объем оказанных ему услуг (подписанные с его стороны акты приёмки принятия услуг), в части суммы 4575820 руб.

В связи с чем, обществом признается получение услуг по договору оказания услуг спецтехникой №16/02/17-У от 16.02.2017 лишь на сумму 4828940 руб.

При этом в рамках дела А83-13804/2018 ответчиком не признается правомерность принятия истцом платежных поручений №445 от 31.05.2017, №709 от 9.08.2017, №1153 от 1.11.2017, №1186 от 3.11.2017 №1317 от 21.11.2017 на сумму 6054262,70 руб. в счет оплаты долга по договору оказания услуг спецтехникой №16/02/17-У от 16.02.2017 г.

Ответчик указывает, что иные платежные документы, которыми действительно оплачивались услуги спецтехники, содержат указание на оплату по договору №16/02/17-У от 16.02.2017.

Напротив, согласно позиции истца, денежные средства на сумму 6054262,70 руб., перечисленные платежными поручениями №445 от 31.05.2017, №709 от 9.08.2017, №1153 от 01.11.2017, №1186 от 03.11.2017 №1317 от 21.11.2017, являются оплатой услуг по договору оказания услуг спецтехникой №16/02/17-У от 16.02.2017, тогда как отсутствие целевого назначения в названных платежных поручениях не имеет существенного значения, что также не позволяет отнести их к оплате товара по договору №15/02/17-П от 15.02.2017.

Из материалов дела следует, что платежные поручения №445 от 31.05.2017, №709 от 9.08.2017, №1153 от 1.11.2017, №1186 от 3.11.2017 №1317 от 21.11.2017 в графе «назначение платежа» не содержат прямых указаний относительно их целевого назначения.

Из содержания вышеназванных платежных поручений следует, что графа «назначение платежа» была указана ответчиком следующим образом:

п/п №445 от 31.05.2017 - согласно акту сверки от 30.05.2017; п/п №709 от 9.08.2017 - согласно акту сверки от 8.07.2017; п/п. №1153 от 1.11.2017 - согласно акту сверки от 31.10.2017; п/п. №1186 от 3.11.2017 - согласно акту сверки от 31.10.2017; п/п №1317 от 21.11.2017 - согласно акту сверки от 31.10.2017.

Суд первой инстанции предлагал представить ответчику акты сверки, на основании которых осуществлялась оплата по спорным платежным поручениям.

В ответ на предложение суда ответчиком в материалы дела представлены односторонние (не подписанные со стороны истца) акты сверки, из содержания которых следует, что ими подведен промежуточный (по состоянию на указанные в них даты - 30.05.2017, 8.07.2017, 31.10.2017) итог расчетов за товар, поставленный по договору №15/02/17-П от 15.02.2017.

Двухсторонние подписанные акты суду ответчиком не представлены.

Возражая против доводов ответчика, истец пояснял, что акты от 30.05.2017, 8.07.2017, 31.10.2017 в редакции, представленной ответчиком в материалы дела, с его стороны не подписывались. При этом истец лишен возможности опровергнуть доводы ответчика, поскольку не располагает какими-либо подписанными актами от 30.05.2017, 8.07.2017, 31.10.2017.

Содержания представленных актов свидетельствует о том, что размер платежей по спорным платежным поручениям не соответствует saldo расчетов на указанные ответчиком отчетные даты (30.05.2017г., 8.07.2017г. и 31.10.2017г. соответственно).

При этом акт с данными расчетов на 30.05.2017 суду не представлен. Суду представлен акт с данными расчетов за май (фактически - на 31.05.2017г.)

Одновременно расчеты в представленном акте подведены с учетом произведенного 31.05.2017 спорного платежа по платежному поручению №445 от 31.05.2017 на сумму 266517,70 руб., что исключало возможность указания в платежном поручении ссылки на представленный суду акт.

При этом, ответчик не представил суду ни доказательств получения спорных актов (актов от 30.05.2017, 8.07.2017 и 31.10.2017 в редакции, представленной суду) для подписания от истца, ни доказательств направления им аналогичных актов в адрес истца со своей стороны.

Представленное в материалы дела и направленное в ходе рассмотрения настоящего спора в адрес истца уведомление об изменении назначения платежа №316 от 24.08.2018, которым ответчик просил считать платежи, поступившие в адрес истца согласно платежным поручениями №445 от 31.05.2017, №709 от 9.08.2017, №1153 от 1.11.2017, №1186 от 3.11.2017 №1317 от 21.11.2017 оплатой по договору №15/02/17-П от 15.02.2017, в качестве обстоятельства, имеющего правовое значение, судом первой инстанции обоснованно не признано.

Уведомление стороны не может возобновлять действие гражданско-правового обязательства, прекращенного исполнением.

нал
обяотз
ока
пол
на
№со
емна
р

б

с

1

1

68

По общему правилу в отсутствие указания должником на назначение платежа при наличии нескольких обязательств, кредитор определяет очередность погашения обязательств перед ним по сроку наступления обязательств.

Анализ содержания искового заявления Я. по делу А83-13804/2018 и отзыва, представленного ответчиком в материалы дела свидетельствует о более раннем оказании услуг (подписании актов) по договору №16/02/17-У от 16.02.2017. (с учетом положений ст.781 Гражданского кодекса Российской Федерации о более раннем наступлении сроков платежа по оказанным услугам), чем срок оплаты товара по договору №15/02/17-П от 15.02.2017.

Из отзыва ответчика по делу А83-13804/2018 следует, что им поставлены под сомнения двухсторонние (подписанные с его стороны) акты, подтверждающие оказание ему услуг по договору №16/02/17-У от 16.02.2017 на сумму 4 575 820 руб.

Между тем, возражения против удовлетворения требований истца, как по настоящему делу, так и по делу А83-13804/2018 заявлены лишь на стадии судебного разбирательства.

В связи с чем, отсутствуют основания полагать, что спорные платежи должны были быть приняты в счет расчетов по договору №15/02/17-П от 15.02.2017.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что требование о взыскании долга в сумме 6 601 849,90 руб. является обоснованным.

В связи с просрочкой оплаты товара истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, согласно представленного расчета, который ответчиком оспорен не был, рассчитанные за период с 13.12.2017 по 27.04.2018 в сумме 186208,34 руб.

В соответствии со ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что требование о взыскании с ответчика процентов в сумме 186208,34 руб. является обоснованным.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 395, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, требования заявителя судом первой инстанции были правомерно удовлетворены.

В основу апелляционной жалобы положены те же доводы, которые являлись предметом исследования арбитражным судом при рассмотрении спора по существу, т.е. о том, что не оспаривая получение товара на сумму 25.116.765,60 руб., ответчик полагает, что судом первой инстанции неосновательно не учтены денежные средства, перечисленные согласно платежным поручениям №445 от 31.05.2017г. на сумму 266.517,70 руб., №709 от 9.08.2017 г. на сумму 187745 руб., №1153 от 1.11.2017 г. на сумму 2500000 руб., №1186 от 3.11.2017 г. на сумму 2000000 руб., №1317 от 21.11.2017 г. на сумму 1100000 руб., всего на сумму 6.054.262,70 руб., в которых отсутствует назначение платежа.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из того, что дело А83-13804/2018 до настоящего времени АС Республики Крым не рассмотрено, следовательно отнесение истцом не идентифицированных ответчиком платежей, в качестве погашения обязательств по договору оказания услуг, а не по договору поставки, не влияет на общий объем обязательств ответчика перед истцом по обоим договорам.

Таким образом, выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

Сведений, опровергающих выводы суда, в апелляционной жалобе не содержится.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 10 октября 2018 года по делу №А49-7785/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи



КОПИЯ ВЕРКА.	
Арбитражный суд Пензенской области.	
СЕКРЕТАРЬ СУЗ	ОТДЕЛ
К-ВО ЛИСТОВ	3
16. <i>губарева</i>	2019

