

КОПИЯ

Дело № 2-249/19г.

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4 апреля 2019 года  
Ленинский районный суд г. Пензы в составе:  
председательствующего судьи [ ]  
при секретаре [ ]  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе гражданское  
дело по иску [ ]  
об установлении отцовства, взыскании алиментов,

УСТАНОВИЛ:

[ ] обратилась с иском в суд, в котором просила  
установить отцовство [ ] в отношении ее  
сына [ ] года рождения, и  
взыскать с ответчика алименты на содержание ребенка в размере ¼  
зарботка и иного дохода, ежемесячно, до его совершеннолетия.

В обоснование иска указала, что имела с ответчиком близкие  
отношения с декабря [ ] года по апрель [ ] года, от которых  
[ ] года родился сын [ ] При обращении в органы ЗАГС  
ответчик отказался подать заявление о регистрации отцовства, в связи с  
чем, в графе отца отсутствуют сведения, и отчество ребенка указано с ее  
слов.

Истец С [ ] я [ ] и ее представитель [ ] В.М. в  
судебном заседании исковые требования поддержали.

Ответчик [ ] в судебное заседание не явился, о дне, месте и  
времени рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом,  
о причинах неявки суд не уведомил.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы  
дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что [ ]  
не состоящей в браке, родился сын С [ ]

При регистрации акта гражданского состояния о рождении  
[ ] в графе родители в качестве матери указана  
[ ] сведения об отце отсутствуют. (т. 1 л.д. 4).

В соответствии со ст. 49 СК РФ в случае рождения ребенка у  
родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии  
совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4  
статьи 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от конкретного  
лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению  
одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению  
лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению  
самого ребенка по достижении им совершеннолетия.

При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с

достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца судом была назначена судебно-медицинская (молекулярно-генетическая) экспертиза, проведение которой было поручено ГБУЗ «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы».

Согласно заключению эксперта ГБУЗ «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» № 2-2019 от 15.01.2019 в рамках проведенного исследования данных, исключающих отцовство

в отношении \_\_\_\_\_, не получено. Вероятность того, что \_\_\_\_\_ действительно является биологическим отцом \_\_\_\_\_, по результатам экспертизы составляет не менее 99,9997%.

В связи с несогласием ответчика с результатами экспертизы и установлением судом факта того, что контроль технического состояния используемого при производстве экспертизы оборудования был проведен после производства экспертизы, а на момент производства экспертизы таких данных не имелось, в целях всестороннего и объективного рассмотрения дела и исключения возможности ставить под сомнение достоверность результатов экспертизы, судом по ходатайству ответчика была назначена повторная судебно-медицинская (молекулярно-генетическая) экспертиза, производство которой было поручено ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Минздрава России.

Согласно заключению эксперта № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ в рамках проведенного исследования данных, исключающих отцовств

в отношении \_\_\_\_\_ не получено. То есть, \_\_\_\_\_ ч, \_\_\_\_\_ года рождения, может являться биологическим отцом ребенка \_\_\_\_\_ года рождения, родившегося у \_\_\_\_\_ ы \_\_\_\_\_ года рождения. Вероятность того, что именно \_\_\_\_\_ ч является биологическим отцом ребенка \_\_\_\_\_ по результатам экспертизы составляет не менее 99,99999995%.

Результаты повторной экспертизы ответчиком не оспаривались.

Оснований не доверять указанным экспертным заключениям у суда не имеется. Каждое из заключений не противоречит друг другу и дает четкий и однозначный ответ на поставленные вопросы. Как следует из экспертных заключений, сравнительный анализ ПДАФ хромосомной ДНК анализируемых лиц показал, что для всех исследованных систем аллели отцовского (нематеринского) происхождения в геноме ребенка совпадают с таковыми в геноме предполагаемого отца.

Это означает, что для всех исследованных молекулярно-генетических систем, выполняются условия комплементарного совпадения аллелей в генотипах заявленной родительской пары и ребенка.

Давая оценку экспертным заключениям и полагая возможным при вынесении решения руководствоваться результатами экспертиз, суд учитывает, что согласно п. 84.12.6 раздела VII Порядка организации и

производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12.05.2010 г. № 346н, уровень доказательности экспертного исследования в случае неисключения отцовства, материнства должен составлять следующие значения: для полного трио (мать - ребенок - предполагаемый отец) при условии, что истинность другого родителя считается бесспорной – не ниже 99,90% (рассчитываемый как Байесова вероятность отцовства/материнства).

Экспертизы проведены экспертами, имеющими соответствующую квалификацию, обладающими необходимым уровнем специальных познаний, предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Экспертизы проведены в соответствии с требованиями ст. ст. 84, 85 ГПК РФ, а заключение экспертов выполнено в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ

Кроме того, суд учитывает наличие иных доказательств, свидетельствующих о том, что \_\_\_\_\_ может являться биологическим отцом

Так, из пояснений обеих сторон, которые не противоречат друг другу, следует, что с 2012 по 2014 г. \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ состояли в близких отношениях, осенью 2014 года, а именно с \_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ г. ездили совместно отдыхать в Норвегию (л.д.5, 136-137).

В материалах дела имеется протокол допроса нотариусом г. Москвы \_\_\_\_\_ свидетеля \_\_\_\_\_ осуществленного в соответствии со ст.102-103 Основ законодательства о нотариате (т.1.л.д.110), согласно пояснениям которой с 2012 года работала в г. Москве в ООО «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ по продаже строительных и отделочных материалов и в период с 1.09.2012 по октябрь 2015 года проживала в ее квартире по адресу: г. Москва, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ кт снимала одну комнату. Со слов \_\_\_\_\_ ей было известно о наличии между сторонами близких отношений. Ей также известно о том, что \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ вместе проводили свободное время: ходили на выставки, в кафе, рестораны, ездили на рыбалку, на горнолыжный курорт, при этом \_\_\_\_\_ покупал истице экипировку для катания на горных лыжах. Она неоднократно видела как \_\_\_\_\_ подвозил истицу к дому на автомобиле. Осенью 2014 \_\_\_\_\_ А. ездила с \_\_\_\_\_ в туристическую поездку в Норвегию, которая со слов \_\_\_\_\_ была оплачена \_\_\_\_\_

По возвращении из поездки она видела их совместные фотографии. Также \_\_\_\_\_ показывала ей подарки, которые дарил \_\_\_\_\_

Ей также известно от \_\_\_\_\_ о том, что она забеременела от \_\_\_\_\_ Здесь период беременности \_\_\_\_\_ проживала в ее квартире, а в \_\_\_\_\_ уехала в \_\_\_\_\_ / рожать. За весь период проживания истицы в ее квартире, ни с какими иными мужчинами, кроме \_\_\_\_\_ она \_\_\_\_\_ не видела.

Оценив собранные по делу доказательства, суд считает установленным, что \_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_ 6 \_\_\_\_\_ 6 года

рождения, является биологическим отцом ребенка ( )  
5 года рождения, рожденного ( )

Согласно ст. 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

На основании ст. 81 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

В силу вышеназванных норм с учетом установленных по делу обстоятельств с ответчика подлежат взысканию алименты в размере 1/4 заработка и иного дохода на содержание ребенка ( ) ежемесячно с 25.09.2017 года ( дата обращения с иском в суд) до достижения ребенком совершеннолетия.

В силу ст. 211 ГПК РФ решение в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в числе прочих, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

При подаче иска истцом была оплачена государственная пошлина в сумме 300 руб., которая в силу вышеназванных норм подлежит возмещению.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что при подаче искового заявления истица освобождена от уплаты госпошлины за требование о взыскании алиментов, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в бюджет муниципального образования город Пенза госпошлина в размере 150 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования  
удовлетворить.

Установить отцовство ( ) за  
года рождения, гражданина Российской Федерации, уроженца  
района области в отношении  
несовершеннолетнего ( ) года  
рождения, уроженца г. Пензы ( актовая запись о рождении № ( ) от  
года, произведенная территориальным отделом ЗАГС  
Октябрьского района г. Пензы Управления ЗАГС Пензенской области),  
рожденного

Взыскивать с ( ) года  
рождения, уроженца пгт. ( ) района  
области, проживающего г. ( ) ул.  
алименты в размере  $\frac{1}{4}$  заработка и иного дохода, на  
содержание ребенка – ( ) года  
рождения в пользу

Взыскания производить ежемесячно, начиная с 25.09.2017 г. по день  
совершеннолетия ребенка.

Решение суда в части взыскания алиментов подлежит немедленному  
исполнению.

Взыскать с ( ) в пользу

в возмещение расходов по госпошине 300 руб.

Взыскать с ( ) госпошину в бюджет  
муниципального образования город Пенза в размере 150 руб.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через  
Ленинский районный суд г. Пензы в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 8 апреля 2019 года.

Судья

